



Powiatowe Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze Sp. z o.o.

58 - 400 Kamienna Góra ul. Bohaterów Getta 10

(075) 744-9036

fax. (075) 744-3103

<http://www.pcz.org.pl>

e-mail: pcz@pcz.org.pl

KRS 0000169608

Wys. kap. zakł. 4 479 000,00 zł

Kamienna Góra, 14-06-2016

Numer sprawy 4/2016

Unieważnienie postępowania przetargowego

Dotyczy: przetarg nieograniczony na dostawy produktów leczniczych do żywienia na potrzeby Powiatowego Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze Sp. z o.o. – 4/2016

Prezes Powiatowego Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze, zawiadamia o unieważnieniu postępowania przetargowego.

Dla Pakietu nr 1 : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 5 774,65 zł. Wartość najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę **Aesculap-Chifa Sp. z o.o.** ul. Tysiąclecia 14, 63-300 Nowy Tomyśl wynosiła 6 396,62 zł.

Dla Pakietu nr 2 : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę **713,45** zł. Wartość najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę **Aesculap-Chifa Sp. z o.o.** ul. Tysiąclecia 14, 63-300 Nowy Tomyśl wynosiła **792,72** zł.

Dla Pakietu nr 3 : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 6 887,59 zł. Wartość najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę **Baxter Polska Sp. z o.o.** ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa wynosiła **7 944,48** zł.

Dla Pakietu nr 4 : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 3 263,94 zł. Wartość najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę **Konsorcjum firm : PGF URTICA Sp. z o.o.** ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz **Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź wynosiła **3 690,54** zł.

Dla Pakietu nr 5 : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 2 318,04 zł. Wartość najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę **Konsorcjum firm : PGF URTICA Sp. z o.o.** ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz **Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź wynosiła **2 650,73 zł.**

Dla Pakietu nr 6 : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 1 402,38 zł. Wartość najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę **Konsorcjum firm : PGF URTICA Sp. z o.o.** ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz **Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź wynosiła **2 956,80 zł.**

Dla Pakietu nr 7 : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 242,09 zł. Wartość najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę **Bialmed Sp. z o.o.** ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska wynosiła **408,24 zł.**

Dla Pakietu nr 8: procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 5 222,07 zł. Wartość najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę **Aesculap-Chifa Sp. z o.o.** ul. Tysiąclecia 14, 63-300 Nowy Tomyśl wynosiła **5 802,30 zł.**

Dla Pakietu nr 9 : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 1 442,45 zł. Wartość najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę **Konsorcjum firm : PGF URTICA Sp. z o.o.** ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz **Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź wynosiła **1 694,95 zł.**

Dla Pakietu nr 10 : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 2 729,38 zł. Wartość najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę **Aesculap-Chifa Sp. z o.o.** ul. Tysiąclecia 14, 63-300 Nowy Tomyśl wynosiła **3 313,44 zł.**

Dla Pakietu nr 11 : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 1 053,65 zł. Wartość najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę **Konsorcjum firm : PGF URTICA Sp. z o.o.** ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz **Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź wynosiła **1 345,68 zł.**

Dla Pakietu nr 12 : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dla Pakietu nr 13 : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 714,42 zł. Wartość najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę **SALUS INTERNATIONAL Spółka z o.o.** ul. Puławskiego 9, 40-273 Katowice wynosiła **2 361,74 zł.**

Dla Pakietu nr 14 : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 714,42 zł. Wartość najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę **SALUS INTERNATIONAL Spółka z o.o.** ul. Puławskiego 9, 40-273 Katowice wynosiła **2 361,74 zł.**

Dla Pakietu nr 15 : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 1 908,04 zł. Wartość najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę **Konsorcjum firm : PGF URTICA Sp. z o.o.** ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz **Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź wynosiła **2 568,24 zł.**

Dla Pakietu nr 16 : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 13 880,16 zł. Wartość najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę **Aesculap-Chifa Sp. z o.o.** ul. Tysiąclecia 14, 63-300 Nowy Tomyśl wynosiła **15 150,24 zł.**

Dla Pakietu nr 17 : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 71 033,76 zł. Wartość najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę **Baxter Polska Sp. z o.o.** ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa wynosiła **81 648,00 zł.**

Dla Pakietu nr 18 : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dla Pakietu nr 19 : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dla Pakietu nr 20 : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dla Pakietu nr 21: procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 25 255,28 zł. Wartość najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę **Aesculap-Chifa Sp. z o.o.** ul. Tysiąclecia 14, 63-300 Nowy Tomyśl wynosiła **28 623,24 zł**.

Dla Pakietu nr 22 : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 24 171,45 zł. Wartość najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę **Aesculap-Chifa Sp. z o.o.** ul. Tysiąclecia 14, 63-300 Nowy Tomyśl wynosiła **26 831,95 zł**.

Dla Pakietu nr 23 : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 25 855,20 zł. Wartość najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę **Aesculap-Chifa Sp. z o.o.** ul. Tysiąclecia 14, 63-300 Nowy Tomyśl wynosiła **28 706,40 zł**.

Dla Pakietu nr 24 : : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 1 192,50 zł. Wartość najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę **Konsorcjum firm : PGF URTICA Sp. z o.o.** ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz **Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź wynosiła **1 323,88 zł**.

Dla Pakietu nr 25 : : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 1 715,40 zł. Wartość najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę **Konsorcjum firm : PGF URTICA Sp. z o.o.** ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz **Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź wynosiła **1 907,86 zł**.

Dla Pakietu nr 26 : : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 1 242,00 zł. Wartość najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę **Konsorcjum firm : PGF URTICA Sp. z o.o.** ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz **Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź wynosiła **1 369,75 zł**.

Dla Pakietu nr 27 : : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 2 182,50 zł. Wartość najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę **Bialmed Sp. z o.o.** ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska wynosiła **2 426,84** zł.

Dla Pakietu nr 28 : procedura unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 995,33 zł. Wartość najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę **SALUS INTERNATIONAL Spółka z o.o.** ul. Puławskiego 9, 40-273 Katowice wynosiła **2 185,92** zł.

Załącznik:

- **Wykonawcy w postępowaniu**

Wykonawcy w postępowaniu:

1. **ASCLEPIOS S.A.** ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław
2. **Konsorcjum firm :**
PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
3. **SALUS INTERNATIONAL Spółka z o.o.** ul. Puławskiego 9, 40-273 Katowice
4. **PPHU Specjał Sp. z o.o.** ul. Al. Jana Pawła II 80 lok. 5, 00-175 Warszawa
5. **Aesculap-Chifa Sp. z o.o.** ul. Tysiąclecia 14, 63-300 Nowy Tomyśl
6. **Baxter Polska Sp. z o.o.** ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa
7. **Bialmed Sp. z o.o.** ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska